**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-28 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-07/23 в отношении адвоката**

**В.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

13.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба директора ООО «…..» С.Е.Ю. в отношении адвоката В.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, общество заключило с адвокатом договор № ПФ 201980 от 01.12.2018, предметом которого являлось «оказание услуги по подготовки законопроекта/законодательного предложения по внесению изменений в действующее законодательство, информационно-консультационные услуги, а также услуги по правовой поддержке для целей реализации инициативы по оптимизации нормативной базы в части отмены налога на доходы физических лиц с доходов, полученных гражданами от сдачи лома и отходов чёрных и цветных металлов». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 665 000 рублей. Адвокат не информировал о ходе исполнения поручения. 28.03.2023 г. заявитель направил адвокату требование о возврате предоплаты, которое адвокат не получает до настоящего времени.

20.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2819 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

27.07.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.08.2023г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.С.В. вследствие отзыва доверителем ООО «…..» жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов